

VÝSTUPY Z DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ POTŘEB MATEŘSKÝCH ŠKOL

ORP (obec s rozšířenou působností): v případě Prahy se jedná o jednotlivé správní obvody	3102 České Budějovice					
Kraj:	CZ031 Jihočeský kraj					
TABULKA Č. 1	v rámci ORP		v rámci kraje		v rámci ČR	
	počet	podíl	počet	podíl	počet	podíl
Počet ředitelství / právnických osob vykonávajících činnost MŠ (dále jen MŠ): (uvedených v době šetření v Rejstříku škol a školských zařízení)	76	100,0%	316	100,0%	5 282	100,0%
z toho kompletně vyplnilo dotazník:	67	88,2%	284	89,9%	4 688	88,8%
z toho nevyplnilo dotazník: (MŠ zvolila možnost neúčastnit se dotazníkového šetření, MŠ dotazníkové šetření nedokončila, MŠ byla sloučena s jinou, pozastavila činnost nebo byla zrušena)	9	11,8%	32	10,1%	594	11,2%

TABULKA Č. 2: Hlavní oblasti podporované z OP	Pořadí podle potřeb škol ¹⁾			Průměrné hodnocení aktuálního stavu ²⁾		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
A. Podpora inkluzivního / společného vzdělávání	5	3	3	2,49	2,52	2,51
B. Podpora rozvoje čtenářské pregramotnosti	3	4	4	2,59	2,62	2,63
C. Podpora rozvoje matematické pregramotnosti	4	5	5	2,36	2,40	2,41
D. Podpora kompetencí k iniciativě a kreativě dětí	6	6	6	2,90	2,92	2,90
E. Podpora polytechnického vzdělávání	2	2	2	2,29	2,31	2,25
F. Rozvoj infrastruktury školy, vč. rekonstrukcí a vybavení	1	1	1			

Pozn.:

¹⁾ Seřazení všech 6 hlavních oblastí od 1 (= největší potřeba rozvíjet danou oblast v rámci podpory z Evropské unie v letech 2016 – 2020) do 6 (= nejmenší potřeba rozvíjet danou oblast v rámci podpory z Evropské unie v letech 2016 – 2020). Pořadí jednotlivých MŠ bylo v rámci jednotlivých oblastí průměrováno a na základě těchto hodnot bylo oblastem přiřazeno pořadí v rámci ORP / kraje / republiky. V případě, že průměrná hodnota pořadí byla v více oblastech shodná, bylo těmto oblastem přiřazeno to nejvyšší pořadí (např. oblast F má pořadí "1", oblast B. a C. mají obě pořadí "2", pořadí "3" je pak vynecháno a oblast A. má až pořadí "4" ...).

²⁾ Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu MŠ v příslušných oddělech dotazníku (I.; II.; III. a IV.) na následující škále:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)
2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)
3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení)
4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné a přesto je v rámci ORP červeně zvýrazněni, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě).

Průměrné hodnocení aktuálního stavu je znázorněno také v Grafu 1.

TABULKA Č. 3: Další oblasti podporované z OP	Pořadí podle potřeb škol ¹⁾			Průměrné hodnocení aktuálního stavu ²⁾		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
A. Jazykové vzdělávání	2	2	2			
B. ICT včetně potřeb infrastruktury (podpora digitálních kompetencí, konektivita škol)	1	1	1	2,82	2,82	2,89
C. Sociální a občanské dovednosti a další klíčové kompetence	3	3	3	3,03	3,04	3,04

Pozn.:

¹⁾ Seřazení dalších oblastí od 1 (= největší potřeba rozvíjet danou oblast v rámci podpory z Evropské unie v letech 2016 – 2020) do max. 3 (= nejmenší potřeba rozvíjet danou oblast v rámci podpory z Evropské unie v letech 2016 – 2020). Pořadí jednotlivých MŠ bylo v rámci jednotlivých oblastí průměrováno a na základě těchto hodnot bylo oblastem přiřazeno pořadí v rámci ORP / kraje / republiky. V případě, že průměrná hodnota pořadí byla v více oblastech shodná, bylo těmto oblastem přiřazeno to nejvyšší pořadí (např. oblast A. a B. může mít v obou případech pořadí "1", pořadí "2" je pak vynecháno a oblast C. má až pořadí "3").

²⁾ Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu MŠ v příslušných oddělech dotazníku (V. a VI.) na následující škále:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)
2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)
3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení)
4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

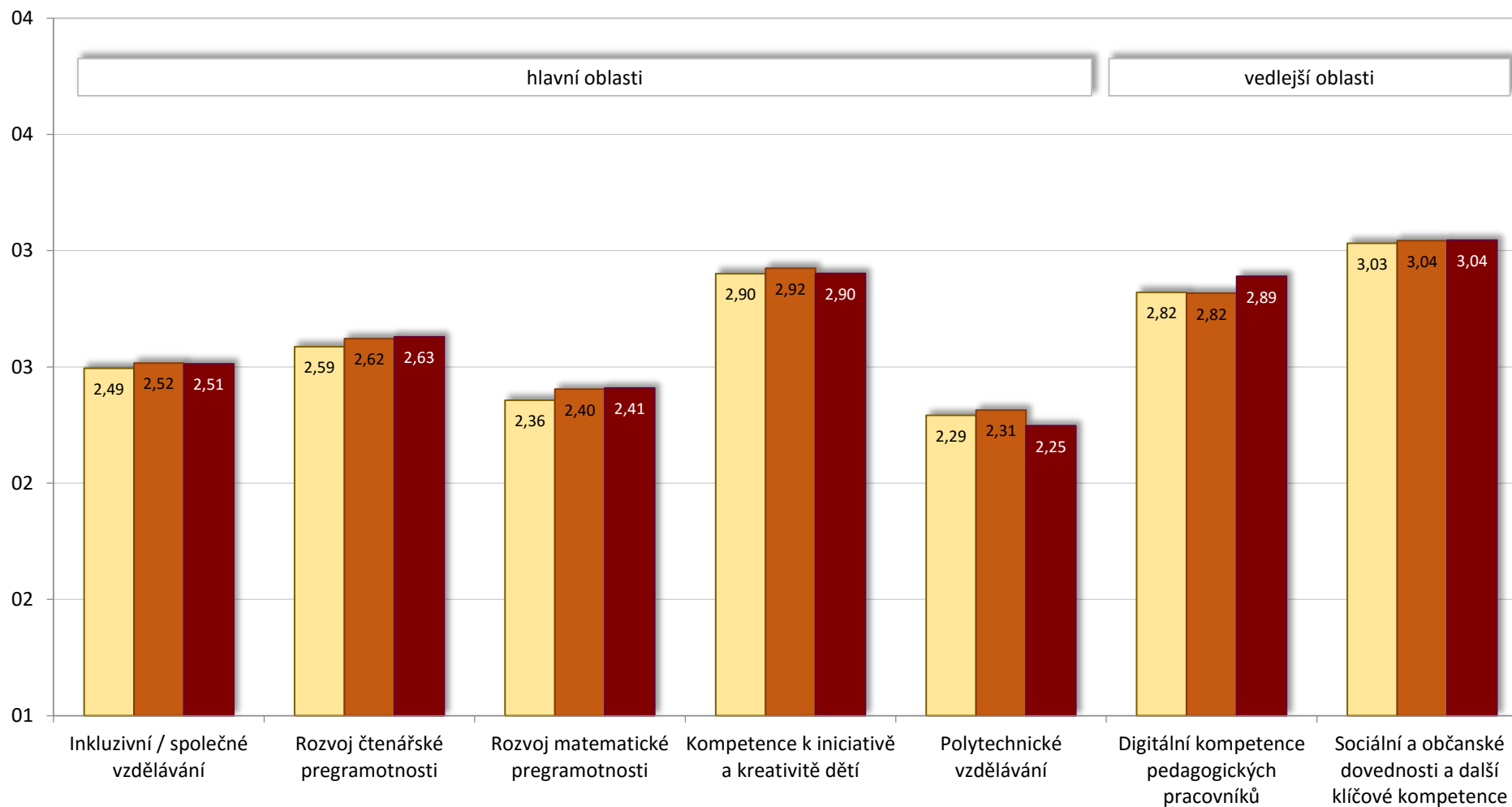
V případě oblasti B. "ICT včetně potřeb infrastruktury (podpora digitálních kompetencí, konektivita škol)" se průměrné hodnocení týká digitálních kompetencí pedagogických pracovníků.

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné a přesto je v rámci ORP červeně zvýrazněni, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě).

Průměrné hodnocení aktuálního stavu je znázorněno také v Grafu 1.

Průměrné hodnocení MŠ v hlavních a vedlejších oblastech podporovaných z OP na škále 1 (= vůbec nebo téměř se neuplatňuje) až 4 (= ideální stav)

■ v rámci ORP ■ v rámci kraje ■ v rámci ČR



I. PODPORA INKLUZIVNÍHO / SOLEČNÉHO VZDĚLÁVÁNÍ

TABULKA Č. 4: Inkluzivní / společné vzdělávání	Podíl MŠ v rámci ORP plánujících zlepšení ¹⁾		Průměrné hodnocení aktuálního stavu ²⁾		
	2016-2018	2019-2020	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Škola dokáže přijmout ke vzdělávání všechny děti bez rozdílu (včetně dětí s odlišným kulturním prostředím, sociálním znevýhodněním, cizince, děti se SVP apod.)	53,7%	10,4%	2,49	2,54	2,50
2. Škola je bezbariérová (jedná se o bezbariérovost jak vnější, tj. zpřístupnění školy, tak i vnitřní, tj. přizpůsobení a vybavení tříd a dalších prostorů školy)	20,9%	19,4%	1,91	1,74	1,68
3. Škola umí komunikovat s dětmi, rodiči i pedagogy, vnímá jejich potřeby a systematicky rozvíjí školní kulturu, bezpečně a otevřeně klíma školy	73,1%	4,5%	3,07	3,12	3,13
4. Škola umožňuje pedagogům navázat vztahy s místními a regionálními školami různých úrovní (společné diskuze, sdílení dobré praxe, akce pro jiné školy nebo s jinými školami apod.)	76,1%	14,9%	2,31	2,43	2,48
5. Vedení školy vytváří podmínky pro realizaci inkluzivních principů ve vzdělávání na škole (zajišťování odborné, materiální a finanční podpory, dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků, vzájemného učení pedagogických pracovníků; pravidelná metodická setkání členů pedagogického sboru atd.)	70,1%	14,9%	2,58	2,56	2,59
6. Škola upravuje organizaci a průběh vzdělávání v souladu s potřebami dětí se speciálními vzdělávacími potřebami	67,2%	7,5%	2,28	2,40	2,42
7. Škola má vytvořený systém podpory pro děti se SVP (je vybavena kompenzačními/speciálními omůžkami, využívá služeb asistenta pedagoga atd.)	46,3%	16,4%	1,69	1,81	1,92
8. Pedagogové umí využívat speciální pomůcky i kompenzační pomůcky	52,2%	16,4%	1,79	1,87	2,00
9. Škola podporuje bezproblémový přechod všech dětí bez rozdílu na základní školy	55,2%	6,0%	3,04	3,15	3,16
10. Pedagogové spolupracují při naplňování vzdělávacích potřeb dětí (např. společnými poradami týkajícími se vzdělávání těchto dětí apod.)	62,7%	4,5%	3,04	3,02	2,96
11. Pedagogové školy jsou schopni vhodně přizpůsobit obsah vzdělávání, upravit formy a metody vzdělávání a nastavit různé úrovně obtížnosti v souladu se specifiky a potřebami dětí tak, aby bylo dosaženo a využito maximálních možností vzdělávaného dítěte	70,1%	6,0%	2,90	2,88	2,77
12. Pedagogové umí spolupracovat ve výuce s dalšími pedagogickými (asistentem pedagoga, další pedagogy) i nepedagogickými pracovníky (tlumočnickem do českého znakového jazyka, osobní asistentem)	56,7%	13,4%	2,16	2,24	2,23
13. Škola zajišťuje dětem se speciálními vzdělávacími potřebami účast na aktivitách nad rámec školní práce, které směřují k rozvoji dovedností, schopností a postojů dítěte	49,3%	16,4%	1,97	1,88	1,88
14. Učitelé realizují pedagogickou diagnostiku dětí, vyhodnocují její výsledky a v souladu s nimi volí formy a metody výuky, resp. kroky další péče o děti	74,6%	4,5%	2,93	2,93	2,91
15. Škola poskytuje výuku českého jazyka pro cizince	22,4%	7,5%	1,19	1,19	1,25
16. Pedagogové využívají v komunikaci s dítětem popisnou slovní zpětnou vazbu, vytvářejí prostor k sebehodnocení dítěte a k rozvoji jeho motivace ke vzdělávání	73,1%	6,0%	2,90	2,86	2,84
17. Škola klade důraz nejen na budování vlastního úspěchu dítěte, ale i na odbourávání bariér mezi lidmi, vede k soundělosti s ostatními dětmi a dalšími lidmi apod.	70,1%	9,0%	3,03	3,08	3,03
18. Učitelé vnímají tvořivým způsobem rozdíly mezi dětmi jako zdroj zkušenosti a příležitost k vlastním seberozvoji	64,2%	10,4%	2,94	2,98	2,92
19. Škola učí všechny děti uvědomovat si práva a povinnosti (vína, trest, spravedlnost, úmluva o právech dítěte apod.)	64,2%	3,0%	3,15	3,13	3,09

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP, které plánují zlepšení daného prvku v příštím období (MŠ mohla zvolit pouze jedno období), vztahený k celkovému počtu MŠ v ORP, které vyplnily dotazník. Zeleně jsou zvýrazněné položky, které MŠ plánují nejčastěji zlepšovat.

²⁾ Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu jednotlivých MŠ na následující škále:

1. Výbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)

2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)

3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovaný na základní úrovni, je prostor na zlepšení)

4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podmínky)

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a přesto je v rámci ORP červeně zvýrazněny, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě).

TABULKA Č. 5: Překážky v oblasti podpory inkluzivního / společného vzdělávání	Podíl škol narážejících na danou překážku ¹⁾		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Nedostatečné finanční zajištění personálních nákladů na práci s heterogenními skupinami dětí (např. asistentů pedagoga, pedagogické i nepedagogické pracovníky)	68,7% (2)	72,9% (1)	77,5% (1)
2. Nedostatečná vzájemná komunikace školy a rodiny (nezvládnutí řešení konfliktů a problémů, nedostatečná schopnost školy obhájit vlastní názory a postupy apod.)	17,9% (10)	15,1% (10)	18,5% (10)
3. Nedostatečná schopnost učitelů pracovat s heterogenní skupinou	13,4% (11)	8,1% (11)	9,7% (11)
4. Velký počet dětí ve třídách	76,1% (1)	72,2% (2)	68,8% (2)
5. Na školu je tlačeno ze strany státu na rychlou změnu stávajícího systému	29,9% (8)	28,2% (8)	31,2% (7)
6. Nezájem učitelů o zavedení inkluzivního prostředí školy (nezájem o změnu metod, forem a stylu práce)	6,0% (12)	4,9% (13)	6,7% (13)
7. Zřizovatel školy nepovažuje téma inkluze za prioritu	x (6)	4,9% (13)	7,3% (12)
8. Problematika je nová, nerozumíme ji, nemáme žádné zkušenosti v oblasti inkluze/společného vzdělávání	25,4% (9)	23,6% (9)	29,4% (8)
9. Nedostatek příležitosti ke vzdělávání v oblasti inkluze/společného vzdělávání pro pedagogy	31,3% (7)	31,3% (7)	30,8% (8)
10. Nedostatečná kampaň/osvěta v oblasti inkluze/společného vzdělávání pro většinovou veřejnost, pro rodiče, pro rodiče dětí se speciálními vzdělávacími potřebami apod.	34,3% (6)	40,5% (6)	43,2% (6)
11. Nedostatek vzdělávacích materiálů, pomůcek a metodik v oblasti inkluze vč. metodické podpory ze strany MŠMT	44,8% (3)	40,8% (5)	40,6% (6)
12. Nedostatek finančních prostředků pro realizaci mimoškolního vzdělávání pro znevýhodněné děti (např. výstavy, exkurze, kroužky apod.)	43,3% (4)	44,4% (3)	46,5% (4)
13. Technická nemožnost bezbariérových úprav školy	43,3% (4)	43,3% (4)	50,1% (1)
14. Jiné	6,0% (12)	6,0% (12)	6,6% (14)
15. Žádné	3,0% (14)	1,8% (15)	1,4% (15)

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které narážejí na příslušnou překážku, vztahený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (MŠ mohly zaškrtnout libovolné množství překážek).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = nejčastěji uváděná překážka).

Znak "-" znamená, že na danou překážku nenarážela žádná MŠ.

Znak "x" je uváděn:

- v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

- v rámci ORP u překážky č. 7, místo podílu a pořadí, pokud je počet MŠ narážejících na tuto překážku menší nebo roven 5.

Zeleně jsou zvýrazněné nejčastěji uváděné překážky.

TABULKA Č. 6: Nejvýznamnější překážky v oblasti podpory inkluzivního / společného vzdělávání	Podíl škol, které danou překážku označily za nejvýznamnější ¹⁾		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Nedostatečné finanční zajištění personálních nákladů na práci s heterogenními skupinami dětí (např. asistentů pedagoga, pedagogické i nepedagogické pracovníky)	x (6)	28,9% (2)	30,1% (2)
2. Nedostatečná vzájemná komunikace školy a rodiny (nezvládnutí řešení konfliktů a problémů, nedostatečná schopnost školy obhájit vlastní názory a postupy apod.)	- (0)	x (0)	0,9% (12)
3. Nedostatečná schopnost učitelů pracovat s heterogenní skupinou	- (0)	- (0)	0,4% (14)
4. Velký počet dětí ve třídách	x (1)	41,5% (1)	35,8% (1)
5. Na školu je tlačeno ze strany státu na rychlou změnu stávajícího systému	x (6)	x (6)	2,8% (15)
6. Nezájem učitelů o zavedení inkluzivního prostředí školy (nezájem o změnu metod, forem a stylu práce)	- (0)	- (0)	0,3% (15)
7. Zřizovatel školy nepovažuje téma inkluze za prioritu	x (6)	x (6)	0,6% (13)
8. Problematika je nová, nerozumíme ji, nemáme žádné zkušenosti v oblasti inkluze/společného vzdělávání	x (6)	x (6)	5,0% (4)
9. Nedostatek příležitosti ke vzdělávání v oblasti inkluze/společného vzdělávání pro pedagogy	x (6)	x (6)	1,1% (11)
10. Nedostatečná kampaň/osvěta v oblasti inkluze/společného vzdělávání pro většinovou veřejnost, pro rodiče, pro rodiče dětí se speciálními vzdělávacími potřebami apod.	- (0)	x (6)	2,5% (7)
11. Nedostatek vzdělávacích materiálů, pomůcek a metodik v oblasti inkluze vč. metodické podpory ze strany MŠMT	x (6)	x (6)	2,0% (8)
12. Nedostatek finančních prostředků pro realizaci mimoškolního vzdělávání pro znevýhodněné děti (např. výstavy, exkurze, kroužky apod.)	x (6)	x (6)	2,7% (8)
13. Technická nemožnost bezbariérových úprav školy	x (6)	11,3% (3)	12,9% (3)
14. Jiné	- (0)	x (6)	1,5% (9)
15. Žádné	x (6)	x (6)	1,4% (10)

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které danou překážku označily za nejvýznamnější, vztahený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (MŠ mohla zvolit pouze jednu nejvýznamnější překážku).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = překážka, která byla nejčastěji uváděna jako nejvýznamnější).

Znak "-" znamená, že danou překážku neoznámila žádná MŠ za nejvýznamnější.

Znak "x" je uváděn:

- v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

- v rámci ORP místo podílu a pořadí (kromě prvního pořadí), pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č. 7;

- v rámci kraje místo podílu a pořadí, pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č. 7 a zároveň příslušnou překážku (č. 1 - 15) zvolila za nejvýznamnější méně než 10 MŠ.

Zeleně jsou zvýrazněné překážky, které byly nejčastěji uváděny jako nejvýznamnější.

II. ROZVOJ ČTENÁŘSKÉ PŘEGRAMOTNOSTI

TABULKA Č. 7: Čtenářská pregramotnost	Podíl MŠ v rámci ORP plánujících zlepšení ¹⁾		Průměrné hodnocení aktuálního stavu ²⁾		
	2016–2018	2019–2020	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Škola podporuje rozvoj čtenářské pregramotnosti a řečových aktivit v rámci školních vzdělávacích programů (má stanoveny konkrétní cíle)	76,1%	9,0%	2,88	2,92	2,90
2. Učitelé MŠ rozvíjejí své znalosti v oblasti čtenářské pregramotnosti a využívají je ve výchově (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.)	74,6%	13,4%	2,73	2,77	2,76
3. Učitelé využívají poznatků v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti rozvoje čtenářské pregramotnosti mezi sebou i s učiteli z jiných škol	68,7%	14,9%	2,36	2,43	2,39
4. Ve škole existuje a/nebo je využívána knihovna (školní, místní)	68,7%	9,0%	2,75	2,88	2,85
5. Ve škole jsou realizovány akce pro děti na podporu čtenářské pregramotnosti a zvýšení motivace ke čtenářství (např. výstavy dětských knih, knižních ilustrací, malování děje pohádkových příběhů, hry na postavy z kin apod.)	74,6%	7,5%	2,75	2,84	2,89
6. Škola informuje a spolupracuje v oblasti rozvoje čtenářské pregramotnosti s rodiči (např. představení služeb školy v oblasti čtenářské pregramotnosti, služeb knihovny, kroužků, aktivit spojených s čtenářskou pregramotností apod.)	65,7%	16,4%	2,30	2,32	2,34
7. Ve škole existuje čtenářsky podnětné prostředí (čtenářské koutky, nástěnky, místo pro vystavování apod.)	64,2%	10,4%	2,84	2,79	2,86
8. Škola disponuje dostatečným technickým a materiálním zabezpečením v oblasti čtenářské pregramotnosti	74,6%	6,0%	2,57	2,59	2,57
9. Ve škole jsou využívány interaktivní metody a pomůcky v oblasti rozvoje čtenářské pregramotnosti	62,7%	16,4%	1,94	1,89	2,02
10. Škola pravidelně nakupuje aktuální beletrii a další literaturu, multimédia pro rozvoj čtenářské pregramotnosti	73,1%	11,9%	2,76	2,77	2,73

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP, které plánují zlepšení daného prvku v příslušném období (MŠ mohla zvolit pouze jedno období), vztahený k celkovému počtu MŠ v ORP, které vyplnily dotazník.

Zelené jsou zvýrazněné položky, které MŠ plánují nejčastěji zlepšovat.

²⁾ Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu jednotlivých MŠ na následující škole:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)
2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)
3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení)
4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a přesto je v rámci ORP červeně zvýrazněny, je rozdíl patrný až na třetí či další desetinné místě).

TABULKA Č. 8: Překážky v oblasti rozvoje čtenářské pregramotnosti	Podíl škol narážejících na danou překážku ¹⁾		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Nedostatek stabilní finanční podpory pro rozvoj příslušné pregramotnosti (nedostatečné materiální technické zázemí, chybějící finance na inovace a výměnu pomůcek k rozvoji pregramotnosti, nedostatečný počet pomůcek apod.)	50,7% (1)	53,9% (1)	57,3% (1)
2. Nedostatečná kvalita didaktických materiálů (pracovní listy, úlohy, rébusy apod.)	13,4% (11)	13,4% (11)	12,5% (13)
3. Nedostatek interaktivních metod a pomůcek pro rozvoj pregramotnosti	49,3% (2)	53,9% (1)	51,9% (2)
4. Nedostatečné uplatňování metod a forem vzdělávání ve vztahu k heterogenním skupinám dětí	10,4% (12)	10,9% (13)	13,6% (12)
5. Nedostatečné uplatňování individuálního přístupu k dětem	17,9% (8)	15,8% (10)	15,2% (10)
6. Nedostupnost informačních a komunikačních technologií pro rozvoj příslušné gramotnosti	25,4% (6)	26,4% (5)	26,2% (5)
7. Nedostatek příležitosti ke vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti příslušné pregramotnosti	34,3% (3)	29,9% (3)	24,4% (8)
8. Nedostatečný rozvoj mentoringu a dalších kolegiálních forem podpory na škole ve vztahu k příslušným gramotnostem (malá kreativita, stereotyp vyučujících, nízká sebedůvěra apod.)	16,4% (9)	19,0% (9)	23,1% (9)
9. Nepravdivost aktivit v oblasti rozvoje příslušné pregramotnosti	10,4% (12)	11,6% (12)	15,1% (11)
10. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné pregramotnosti na úrovni školy	– (0)	2,8% (18)	4,8% (18)
11. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné pregramotnosti na národní úrovni	1,5% (17)	6,0% (14)	8,5% (14)
12. Nedostatek možností pro sdílení dobré praxe	26,9% (5)	29,2% (4)	29,4% (3)
13. Nezájem ze strany rodičů	29,9% (4)	26,4% (5)	25,0% (7)
14. Nedostatečná podpora ze strany zřizovatele	x (0)	3,2% (17)	5,7% (15)
15. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj příslušné pregramotnosti	14,9% (10)	22,5% (8)	25,5% (6)
16. Nízká úroveň kooperace školy s dalšími aktéry k rozvoji pregramotnosti (projekty se školami, s obcemi, science centry, neziskovými organizacemi apod.)	19,4% (7)	25,4% (7)	28,5% (4)
17. Jiný, pro školu důležitý prvek	7,5% (14)	5,3% (15)	5,5% (16)
18. Žádné	6,0% (15)	4,6% (16)	4,9% (17)

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které narážejí na příslušnou překážku, vztahený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (MŠ mohly zaškrtnout libovolné množství překážek).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1 = nejčastěji uváděná překážka).

Znak "–" znamená, že na danou překážku nenarážela žádná MŠ.

Znak "x" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP u překážky č. 14. místo podílu a pořadí, pokud je počet MŠ narážejících na tuto překážku menší nebo roven 5.

Zelené jsou zvýrazněné nejčastěji uváděné překážky.

TABULKA Č. 9: Nejvýznamnější překážky v oblasti rozvoje čtenářské pregramotnosti	Podíl škol, které danou překážku označily za nejvýznamnější ¹⁾		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Nedostatek stabilní finanční podpory pro rozvoj příslušné pregramotnosti (nedostatečné materiální technické zázemí, chybějící finance na inovace a výměnu pomůcek k rozvoji pregramotnosti, nedostatečný počet pomůcek apod.)	x (1)	33,8% (1)	36,8% (1)
2. Nedostatečná kvalita didaktických materiálů (pracovní listy, úlohy, rébusy apod.)	– (0)	x (0)	1,4% (15)
3. Nedostatek interaktivních metod a pomůcek pro rozvoj pregramotnosti	x (0)	14,4% (2)	14,2% (2)
4. Nedostatečné uplatňování metod a forem vzdělávání ve vztahu k heterogenním skupinám dětí	– (0)	x (0)	2,1% (13)
5. Nedostatečné uplatňování individuálního přístupu k dětem	x (0)	4,9% (6)	4,7% (6)
6. Nedostupnost informačních a komunikačních technologií pro rozvoj příslušné gramotnosti	x (0)	5,6% (5)	3,8% (9)
7. Nedostatek příležitosti ke vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti příslušné pregramotnosti	x (0)	8,5% (3)	5,2% (4)
8. Nedostatečný rozvoj mentoringu a dalších kolegiálních forem podpory na škole ve vztahu k příslušným gramotnostem (malá kreativita, stereotyp vyučujících, nízká sebedůvěra apod.)	x (0)	3,5% (9)	3,0% (10)
9. Nepravdivost aktivit v oblasti rozvoje příslušné pregramotnosti	x (0)	x (0)	1,6% (14)
10. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné pregramotnosti na úrovni školy	– (0)	– (0)	0,3% (18)
11. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné pregramotnosti na národní úrovni	– (0)	x (0)	0,8% (16)
12. Nedostatek možností pro sdílení dobré praxe	x (0)	4,9% (6)	4,6% (8)
13. Nezájem ze strany rodičů	x (0)	7,0% (4)	6,4% (3)
14. Nedostatečná podpora ze strany zřizovatele	x (0)	x (0)	0,5% (17)
15. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj příslušné pregramotnosti	– (0)	x (0)	4,7% (7)
16. Nízká úroveň kooperace školy s dalšími aktéry k rozvoji pregramotnosti (projekty se školami, s obcemi, science centry, neziskovými organizacemi apod.)	x (0)	x (0)	2,7% (11)
17. Jiný, pro školu důležitý prvek	x (0)	x (0)	2,4% (12)
22. Žádné	x (0)	4,6% (8)	4,9% (5)

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které danou překážku označily za nejvýznamnější, vztahený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (MŠ mohla zvolit pouze jednu nejvýznamnější překážku).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1 = překážka, která byla nejčastěji uváděna jako nejvýznamnější).

Znak "–" znamená, že danou překážku neoznačila žádná MŠ za nejvýznamnější.

Znak "x" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP místo podílu a pořadí (kromě prvního pořadí), pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č. 14;

– v rámci kraje místo podílu a pořadí, pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č. 14 a zároveň příslušnou překážku (č. 1 – 22) zvolila za nejvýznamnější méně než 10 MŠ.

Zelené jsou zvýrazněné překážky, které byly nejčastěji uváděny jako nejvýznamnější.

II. ROZVOJ MATEMATICKÉ PREGRAMOTNOSTI

TABULKA Č. 10: Matematická pregramotnost	Podíl MŠ v rámci ORP plánujících zlepšení ¹⁾		Průměrné hodnocení aktuálního stavu ²⁾		
	2016–2018	2019–2020	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Škola podporuje rozvoj matematické pregramotnosti v rámci školních vzdělávacích programů (má stanoveny konkrétní cíle)	76,1%	7,5%	2,75	2,83	2,84
2. Učitelé MŠ rozvíjejí své znalosti v oblasti matematické pregramotnosti a využívají je ve výchově (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.)	77,6%	10,4%	2,57	2,61	2,66
3. Učitelé MŠ využívají poznatky v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti rozvoje matematické pregramotnosti mezi sebou i s učiteli z jiných škol	70,1%	13,4%	2,39	2,40	2,34
4. Škola systematicky rozvíjí matematické myšlení (využívání příkladů k řešení a pochopení každodenních situací, návštěva science center apod.)	74,6%	9,0%	2,39	2,47	2,46
5. Škola podporuje individuální práci s dětmi s mimořádným zájmem o počítání nebo logiku	67,2%	11,9%	2,49	2,42	2,44
6. Škola informuje a spolupracuje v oblasti rozvoje matematické pregramotnosti s rodiči	73,1%	10,4%	2,15	2,31	2,29
7. Škola disponuje dostatečným technickým a materiálním zabezpečením pro rozvoj matematické pregramotnosti	77,6%	7,5%	2,34	2,37	2,35
8. Ve škole jsou využívány interaktivní metody a pomůcky v oblasti rozvoje matematické pregramotnosti	67,2%	16,4%	1,90	1,92	2,01
9. Škola pravidelně nakupuje aktuální literaturu, multimédia pro rozvoj matematické pregramotnosti	77,6%	7,5%	2,24	2,32	2,28

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP, které plánují zlepšení daného prvku v příslušném období (MŠ mohla zvolit pouze jedno období), vztahený k celkovému počtu MŠ v ORP, které vyplnily dotazník. Zelené jsou zvýrazněné položky, které MŠ plánují nejčastěji zlepšovat.

²⁾ Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu jednotlivých MŠ na následující škále:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)
2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)
3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizované na základní úrovni, je prostor na zlepšení)
4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a přesto je v rámci ORP červeně zvýrazněny, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě).

TABULKA Č. 11: Překážky v oblasti rozvoje matematické pregramotnosti	Podíl škol narážejících na danou překážku ¹⁾		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Nedostatek stabilní finanční podpory pro rozvoj příslušné pregramotnosti (nedostatečné materiální technické zájem, chybějící finance na inovace a výměnu pomůcek k rozvoji pregramotnosti, nedostatečný počet pomůcek apod.)	50,7% (1)	59,2% (1)	62,0% (1)
2. Nedostatečná kvalita didaktických materiálů (pracovní listy, úlohy, rébusy apod.)	17,9% (8)	15,5% (11)	14,2% (13)
3. Nedostatek interaktivních metod a pomůcek pro rozvoj pregramotnosti	49,3% (2)	56,0% (2)	54,8% (2)
4. Nedostatečné uplatňování metod a forem vzdělávání ve vztahu k heterogenním skupinám dětí	11,9% (13)	11,3% (13)	14,4% (12)
5. Nedostatečné uplatňování individuálního přístupu k dětem	17,9% (8)	15,8% (10)	15,7% (11)
6. Nedostupnost informačních a komunikačních technologií pro rozvoj příslušné gramotnosti	26,9% (6)	29,6% (5)	28,0% (5)
7. Nedostatek příležitosti ke vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti příslušné pregramotnosti	43,3% (3)	36,3% (3)	27,4% (6)
8. Nedostatečný rozvoj mentoringu a dalších kolegiálních forem podpory na škole ve vztahu k příslušným gramotnostem (malá kreativita, stereotyp vyučujících, nízká sebestmotivace apod.)	16,4% (10)	21,5% (9)	25,1% (8)
9. Nepravidelnost aktivit v oblasti rozvoje příslušné pregramotnosti	14,9% (11)	14,4% (12)	18,0% (10)
10. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné pregramotnosti na úrovni školy	– (4)	3,2% (18)	5,7% (16)
11. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné pregramotnosti na národní úrovni	1,5% (17)	5,6% (14)	9,1% (14)
12. Nedostatek možností pro sdílení dobré praxe	28,4% (5)	30,6% (4)	30,3% (4)
13. Nezáměr ze strany rodičů	29,9% (4)	23,9% (7)	24,1% (9)
14. Nedostatečná podpora ze strany zřizovatele	x (4)	3,9% (17)	5,9% (15)
15. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj příslušné pregramotnosti	14,9% (11)	23,9% (7)	26,3% (7)
16. Nízká úroveň kooperace školy s dalšími aktéry k rozvoji pregramotnosti (projekty se školami, s obcemi, science centry, neziskovými organizacemi apod.)	22,4% (7)	28,5% (6)	30,4% (3)
17. Jiný, pro školu důležitý prvek	7,5% (14)	5,3% (15)	5,6% (17)
18. Žádné	3,0% (16)	4,6% (16)	4,2% (18)

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které narážejí na příslušnou překážku, vztahený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (MŠ mohly zaškrtnout libovolné množství překážek).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = nejčastěji uváděná překážka).

Znak "–" znamená, že na danou překážku nenarážela žádná MŠ.

Znak "x" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP u překážky č. 14. místo podílu a pořadí, pokud je počet MŠ narážejících na tuto překážku menší nebo roven 5.

Zelené jsou zvýrazněné nejčastěji uváděné překážky.

TABULKA Č. 12: Nejvýznamnější překážky v oblasti rozvoje matematické pregramotnosti	Podíl škol, které danou překážku označily za nejvýznamnější ¹⁾		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Nedostatek stabilní finanční podpory pro rozvoj příslušné pregramotnosti (nedostatečné materiální technické zájem, chybějící finance na inovace a výměnu pomůcek k rozvoji pregramotnosti, nedostatečný počet pomůcek apod.)	x (1)	36,3% (1)	35,7% (1)
2. Nedostatečná kvalita didaktických materiálů (pracovní listy, úlohy, rébusy apod.)	x (4)	x (4)	1,6% (15)
3. Nedostatek interaktivních metod a pomůcek pro rozvoj pregramotnosti	x (4)	14,1% (2)	16,2% (2)
4. Nedostatečné uplatňování metod a forem vzdělávání ve vztahu k heterogenním skupinám dětí	– (4)	x (4)	1,9% (14)
5. Nedostatečné uplatňování individuálního přístupu k dětem	x (4)	3,5% (7)	4,6% (5)
6. Nedostupnost informačních a komunikačních technologií pro rozvoj příslušné gramotnosti	x (4)	6,0% (4)	4,1% (9)
7. Nedostatek příležitosti ke vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti příslušné pregramotnosti	x (4)	9,5% (3)	6,0% (3)
8. Nedostatečný rozvoj mentoringu a dalších kolegiálních forem podpory na škole ve vztahu k příslušným gramotnostem (malá kreativita, stereotyp vyučujících, nízká sebestmotivace apod.)	x (4)	3,5% (7)	3,1% (10)
9. Nepravidelnost aktivit v oblasti rozvoje příslušné pregramotnosti	x (4)	x (4)	2,1% (13)
10. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné pregramotnosti na úrovni školy	– (4)	– (4)	0,2% (18)
11. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné pregramotnosti na národní úrovni	– (4)	– (4)	0,7% (16)
12. Nedostatek možností pro sdílení dobré praxe	x (4)	x (4)	4,2% (8)
13. Nezáměr ze strany rodičů	x (4)	4,6% (5)	4,6% (5)
14. Nedostatečná podpora ze strany zřizovatele	x (4)	x (4)	0,5% (17)
15. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj příslušné pregramotnosti	x (4)	3,5% (7)	5,0% (4)
16. Nízká úroveň kooperace školy s dalšími aktéry k rozvoji pregramotnosti (projekty se školami, s obcemi, science centry, neziskovými organizacemi apod.)	x (4)	x (4)	3,0% (11)
17. Jiný, pro školu důležitý prvek	x (4)	x (4)	2,5% (12)
22. Žádné	x (4)	4,6% (5)	4,2% (17)

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které danou překážku označily za nejvýznamnější, vztahený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (MŠ mohla zvolit pouze jednu nejvýznamnější překážku).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = překážka, která byla nejčastěji uváděná jako nejvýznamnější).

Znak "–" znamená, že danou překážku neoznačila žádná MŠ za nejvýznamnější.

Znak "x" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP místo podílu a pořadí (kromě prvního pořadí), pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č. 14;

– v rámci kraje místo podílu a pořadí, pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č.14 a zároveň příslušnou překážku (č. 1 – 22) zvolila za nejvýznamnější méně než 10 MŠ.

Zelené jsou zvýrazněné překážky, které byly nejčastěji uváděné jako nejvýznamnější.

III. PODPORA KOMPETENCÍ K INICIATIVĚ A KREATIVITĚ

TABULKA Č. 13: Podnikavost, iniciativa a kreativita	Podíl MŠ v rámci ORP plánujících zlepšení ¹⁾		Průměrné hodnocení aktuálního stavu ²⁾		
	2016–2018	2019–2020	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Škola podporuje klíčové kompetence k rozvoji kreativity podle RVP PV	62,7%	14,9%	3,03	3,06	3,02
2. Učitelé rozvíjejí své znalosti v oblasti podpory kreativity a využívají je ve výchově (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.)	74,6%	11,9%	2,82	2,94	2,92
3. Učitelé využívají poznatků v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti rozvoje iniciativy a kreativity mezi sebou i s učiteli z jiných škol	71,6%	13,4%	2,61	2,64	2,57
4. Škola systematicky učí prvům iniciativy a kreativity, prostředí i přístup pedagogů podporuje fantazii a iniciativu dětí	70,1%	10,4%	2,99	2,98	2,95
5. Škola nabízí pestré možnosti seberealizace dětí, umožňuje dětem realizovat vlastní nápady (např. dramatizace textu atp.)	68,7%	14,9%	2,91	2,98	2,97
6. Škola informuje a spolupracuje v oblasti podpory kompetencí k iniciativě a kreativě s rodiči (např. ukázky práce s dětmi pro rodiče, dny otevřených dveří apod.)	58,2%	10,4%	3,09	2,98	3,01
7. Škola disponuje dostatečným množstvím pomůcek pro rozvoj kreativity	71,6%	13,4%	2,72	2,70	2,70
8. Ve škole je v rámci vzdělávacího procesu nastaveno bezpečné prostředí pro rozvoj kreativity, iniciativy a názorů dětí	61,2%	11,9%	3,04	3,11	3,08

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP, které plánují zlepšení daného prvku v příslušném období (MŠ mohla zvolit pouze jedno období), vztahený k celkovému počtu MŠ v ORP, které vyplnily dotazník. Zeleně jsou zvýrazněné položky, které MŠ plánují nejčastěji zlepšovat.

²⁾ Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu jednotlivých MŠ na následující škále:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)
2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)
3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení)
4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a přesto je v rámci ORP červeně zvýrazněny, je rozdíl datrný až na třetím či dalším desetinném místě).

TABULKA Č. 14: Překážky v oblasti podpory kompetencí k iniciativě a kreativě	Podíl škol narážejících na danou překážku ¹⁾		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Malý zájem a stereotypní přístup pedagogů k podpoře iniciativy a kreativity	13,4% (5.)	10,6% (5.)	12,2% (5.)
2. Management školy nepovažuje téma za prioritu	– (x)	0,7% (8.)	1,5% (8.)
3. Zřizovatel školy nepovažuje téma za prioritu	x (x)	2,1% (7.)	4,7% (7.)
4. Nedostatek příležitosti k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti rozvoje iniciativy a kreativity	25,4% (3.)	27,8% (3.)	26,2% (3.)
5. Nedostatek finančních prostředků pro zajištění pomůcek, literatury apod. pro rozvoj iniciativy a kreativity	62,7% (1.)	60,2% (1.)	63,8% (1.)
6. Nedostupnost informačních a komunikačních technologií pro rozvoj iniciativy a kreativity	26,9% (2.)	29,9% (2.)	29,8% (2.)
7. Jiné	11,9% (6.)	7,4% (6.)	6,6% (6.)
8. Žádné	16,4% (4.)	14,4% (4.)	13,7% (4.)

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které narážejí na příslušnou překážku, vztahený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (MŠ mohly zaškrtnout libovolné množství překážek).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = nejčastěji uváděná překážka).

Znak "–" znamená, že na danou překážku nenarážela žádná MŠ.

Znak "x" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP u překážky č. 3. místo podílu a pořadí, pokud je počet MŠ narážejících na tuto překážku menší nebo roven 5.

Zeleně jsou zvýrazněné nejčastěji uváděné překážky.

TABULKA Č. 15: Nejvýznamnější překážky v oblasti podpory kompetencí k iniciativě a kreativě	Podíl škol, které danou překážku označily za nejvýznamnější ¹⁾		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Malý zájem a stereotypní přístup pedagogů k podpoře iniciativy a kreativity	4,5% (6.)	x (x)	6,4% (5.)
2. Management školy nepovažuje téma za prioritu	– (x)	– (x)	0,4% (8.)
3. Zřizovatel školy nepovažuje téma za prioritu	– (x)	x (x)	0,9% (7.)
4. Nedostatek příležitosti k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti rozvoje iniciativy a kreativity	7,5% (5.)	12,0% (4.)	10,3% (3.)
5. Nedostatek finančních prostředků pro zajištění pomůcek, literatury apod. pro rozvoj iniciativy a kreativity	50,7% (1.)	48,9% (1.)	53,2% (1.)
6. Nedostupnost informačních a komunikačních technologií pro rozvoj iniciativy a kreativity	9,0% (4.)	13,0% (3.)	10,2% (4.)
7. Jiné	11,9% (3.)	x (x)	4,9% (6.)
8. Žádné	16,4% (2.)	14,4% (2.)	13,7% (2.)

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které danou překážku označily za nejvýznamnější, vztahený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (MŠ mohla zvolit pouze jednu nejvýznamnější překážku).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = překážka, která byla nejčastěji uváděná jako nejvýznamnější).

Znak "–" znamená, že danou překážku neoznačila žádná MŠ za nejvýznamnější.

Znak "x" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP místo podílu a pořadí (kromě prvního pořadí), pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č. 3;

– v rámci kraje místo podílu a pořadí, pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č. 3 a zároveň příslušnou překážku (č. 1 – 8) zvolilo za nejvýznamnější méně než 30 MŠ.

Zeleně jsou zvýrazněné překážky, které byly nejčastěji uváděny jako nejvýznamnější.

IV. PODPORA POLYTECHNICKÉHO VZDĚLÁVÁNÍ

TABULKA Č. 16: Polytechnické vzdělávání	Podíl MŠ v rámci ORP plánujících zlepšení ¹⁾		Průměrné hodnocení aktuálního stavu ²⁾		
	2016–2018	2019–2020	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Technické, přírodovědné a environmentální vzdělávání je na naší škole realizováno v souladu s RVP PV	70,1%	16,4%	2,90	2,94	2,85
2. Ve škole existuje osoba zodpovědná za rozvoj polytechnického vzdělávání, schopná poradit, doporučovat dětem nebo učitelům	58,2%	11,9%	1,85	1,72	1,69
3. Učitelé MŠ rozvíjejí své znalosti v oblasti polytechnického vzdělávání a využívají je ve výchově (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.)	76,1%	13,4%	2,49	2,58	2,50
4. Učitelé MŠ využívají poznatky v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti rozvoje polytechnického vzdělávání mezi sebou i s učiteli z jiných škol	74,6%	13,4%	2,42	2,42	2,27
5. Škola disponuje vzdělávacími materiály pro vzdělávání polytechnického charakteru	80,6%	6,0%	2,25	2,36	2,29
6. Škola aktivně spolupracuje s jinými MŠ a ZŠ v oblasti polytechniky	52,2%	20,9%	1,57	1,56	1,60
7. Škola podporuje samostatnou práci dětí v oblasti polytechnického vzdělávání	76,1%	7,5%	2,61	2,64	2,55
8. Škola podporuje individuální práci s dětmi s mimořádným zájmem o polytechniku	76,1%	10,4%	2,30	2,30	2,24
9. Škola informuje a spolupracuje v oblasti polytechnického vzdělávání s rodiči (např. výstavy prací, představení systému školy v oblasti polytechnického vzdělávání, kroužků, aktivit apod.)	73,1%	13,4%	2,43	2,47	2,41
10. Škola disponuje dostatečným technickým a materiálním zabezpečením pro rozvíjení prostorového a logického myšlení a manuálních dovedností	80,6%	10,4%	2,39	2,42	2,31
11. Škola využívá informační a komunikační technologie v oblasti rozvoje polytechnického vzdělávání	67,2%	16,4%	2,00	2,05	2,02

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP, které plánují zlepšení daného prvku v příslušném období (MŠ mohla zvolit pouze jedno období), vztahený k celkovému počtu MŠ v ORP, které vyplnily dotazník. Zeleně jsou zvýrazněné položky, které MŠ plánují nejčastěji zlepšovat.

²⁾ Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu jednotlivých MŠ na následující škále:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)
2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)
3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení)
4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a přesto je v rámci ORP červeně zvýrazněny, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě).

TABULKA Č. 17: Překážky v oblasti podpory polytechnického vzdělávání	Podíl škol narážejících na danou překážku ¹⁾		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Nevhodné či žádné vybavení pomůckami pro rozvoj polytechnického vzdělávání (vybavení tříd, heren, hřišť, keramických dílen apod.)	37,3% (3.)	36,6% (3.)	40,7% (3.)
2. Nedostatečná podpora dětí se zájmem o polytechnické vzdělávání jejich rodiči	6,0% (7.)	17,3% (5.)	18,9% (6.)
3. Malý zájem pedagogů o podporu polytechnického vzdělávání nebo strach o bezpečnost dětí	22,4% (5.)	16,9% (6.)	20,3% (5.)
4. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj polytechnického vzdělávání	41,8% (2.)	45,8% (2.)	48,2% (2.)
5. Nedostatek financí na podporu polytechnického vzdělávání	64,2% (1.)	65,5% (1.)	67,2% (1.)
6. Nedostatek příležitostí k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti polytechniky	37,3% (3.)	33,8% (4.)	32,3% (4.)
7. Jiné	11,9% (6.)	8,8% (7.)	7,1% (7.)
8. Žádné	6,0% (7.)	4,9% (8.)	4,8% (8.)

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které narážejí na příslušnou překážku, vztahený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (MŠ mohly zaškrtnout libovolné množství překážek).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = nejčastěji uváděná překážka).

Znak "-" znamená, že na danou překážku nenarážela žádná MŠ.

Znak "x" je uváděn v případě pořadí, pokud je podíl nulový.

Zeleně jsou zvýrazněné nejčastěji uváděné překážky.

TABULKA Č. 18: Nejvýznamnější překážky v oblasti podpory polytechnického vzdělávání	Podíl škol, které danou překážku označily za nejvýznamnější ¹⁾		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Nevhodné či žádné vybavení pomůckami pro rozvoj polytechnického vzdělávání (vybavení tříd, heren, hřišť, keramických dílen apod.)	9,0% (3.)	12,3% (2.)	14,1% (2.)
2. Nedostatečná podpora dětí se zájmem o polytechnické vzdělávání jejich rodiči	1,5% (8.)	4,2% (8.)	4,5% (7.)
3. Malý zájem pedagogů o podporu polytechnického vzdělávání nebo strach o bezpečnost dětí	6,0% (5.)	5,6% (6.)	6,0% (5.)
4. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj polytechnického vzdělávání	6,0% (5.)	10,2% (3.)	13,5% (3.)
5. Nedostatek financí na podporu polytechnického vzdělávání	50,7% (1.)	46,1% (1.)	43,8% (1.)
6. Nedostatek příležitostí k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti polytechniky	9,0% (3.)	9,9% (4.)	8,9% (4.)
7. Jiné	11,9% (2.)	6,7% (5.)	4,4% (8.)
11. Žádné	6,0% (5.)	4,9% (7.)	4,8% (6.)

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které danou překážku označily za nejvýznamnější, vztahený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (MŠ mohla zvolit pouze jednu nejvýznamnější překážku).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = překážka, která byla nejčastěji uváděna jako nejvýznamnější).

Znak "-" znamená, že danou překážku neoznačila žádná MŠ za nejvýznamnější.

Znak "x" je uváděn v případě pořadí, pokud je podíl nulový.

Zeleně jsou zvýrazněné překážky, které byly nejčastěji uváděny jako nejvýznamnější.

V. PODPORA SOCIÁLNÍCH A OBČANSKÝCH DOVEDNOSTÍ A DALŠÍCH KLÍČOVÝCH KOMPETENCÍ

TABULKA Č. 19: Sociální a občanské dovednosti a další klíčové kompetence	Podíl MŠ v rámci ORP plánujících zlepšení ¹⁾		Průměrné hodnocení aktuálního stavu ²⁾		
	2016–2018	2019–2020	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Ve škole je pěstována kultura komunikace mezi všemi účastníky vzdělávání	62,7%	6,0%	3,18	3,16	3,18
2. Ve škole je pěstováno kulturní povědomí a kulturní komunikace (tj. rozvoj tvůrčího vyjadřování myšlenek, zážitků a emocí různými formami využitím hudby, divadelního umění, literatury a vizuálního umění)	64,2%	9,0%	3,10	3,07	3,07
3. Uvnitř školy se pěstuje vzájemná spolupráce učitele, rodičů a dětí	64,2%	6,0%	3,12	3,15	3,14
4. Škola buduje povědomí o etických hodnotách, má formálně i neformálně jednoznačně nastavená a sdílená spravedlivá pravidla společenského chování a komunikace, která se dodržují	62,7%	4,5%	3,16	3,15	3,17
5. Škola u dětí rozvíjí schopnosti sebereflexe a sebehodnocení	74,6%	3,0%	2,94	2,95	2,93
6. Škola rozvíjí schopnost říct si o pomoc a ochotu nabídnout a poskytnout pomoc	67,2%	6,0%	3,07	3,09	3,07
7. Škola rozvíjí vztah k bezpečnému používání informačních, komunikačních a dalších technologií	70,1%	14,9%	2,37	2,45	2,49
8. Škola rozvíjí schopnost dětí učit se	68,7%	4,5%	3,12	3,14	3,11
9. Výuka směřuje k přípravě na výuku v základní škole, k základním společenským návykům a pravidlům chování v různých prostředích	58,2%	6,0%	3,21	3,22	3,25

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP, které plánují zlepšení daného prvku v příslušném období (MŠ mohla zvolit pouze jedno období), vztažený k celkovému počtu MŠ v ORP, které vyplnily dotazník. Zeleně jsou zvýrazněné položky, které MŠ plánují nejčastěji zlepšovat.

²⁾ Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu jednotlivých MŠ na následující škále:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)
2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)
3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení)
4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a přesto je v rámci ORP červeně zvýrazněny, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě).

VI. PODPORA DIGITÁLNÍCH KOMPETENCÍ PEDAGOGICKÝCH PRACOVNÍKŮ

TABULKA Č. 20: Digitální kompetence pedagogických pracovníků	Podíl MŠ v rámci ORP plánujících zlepšení ¹⁾		Průměrné hodnocení aktuálního stavu ²⁾		
	2016–2018	2019–2020	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Pedagogové mají základní znalosti práce s počítačem a využívají je pro sebezvdělávání a přípravu na vzdělávání dětí (práce s operačním systémem, aplikacemi, soubory, tvorba textových dokumentů apod.)	76,1%	13,4%	2,79	2,75	2,83
2. Pedagogové mají základní znalosti práce s internetem a využívají je pro sebezvdělávání a přípravu na vzdělávání dětí (vyhledávání, stahování, tisk podkladů pro práci s dětmi, znalost bezpečného chování na internetu apod.)	80,6%	6,0%	2,85	2,88	2,95

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP, které plánují zlepšení daného prvku v příslušném období (MŠ mohla zvolit pouze jedno období), vztahený k celkovému počtu MŠ v ORP, které vyplnily dotazník. Zeleně jsou zvýrazněné položky, které MŠ plánují nejčastěji zlepšovat.

²⁾ Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu jednotlivých MŠ na následující škále:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)
2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)
3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení)
4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a přesto je v rámci ORP červeně zvýrazněny, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě).

TABULKA Č. 21: Překážky v oblasti podpory digitálních kompetencí pedagogických pracovníků	Podíl škol narážejících na danou překážku ¹⁾		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Nevhodné / zastaralé ICT vybavení	32,8% (3.)	46,8% (2.)	46,4% (2.)
2. Nedostatek příležitostí k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti digitálních kompetencí	44,8% (2.)	38,7% (3.)	31,8% (3.)
3. Nedostatek financí na pořízení moderního ICT vybavení (včetně údržby stávající techniky)	70,1% (1.)	77,5% (1.)	74,7% (1.)
4. Jiné	6,0% (5.)	6,3% (5.)	8,0% (5.)
5. Žádné	11,9% (4.)	9,9% (4.)	9,7% (4.)

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které narážejí na příslušnou překážku, vztahený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (MŠ mohly zaškrtnout libovolné množství překážek).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = nejčastěji uváděná překážka).

Znak "-" znamená, že na danou překážku nenarážela žádná MŠ.

Znak "x" je uváděn v případě pořadí, pokud je podíl nulový.

Zeleně jsou zvýrazněné nejčastěji uváděné překážky.

TABULKA Č. 22: Nejvýznamnější překážky v oblasti podpory digitálních kompetencí pedagogických pracovníků	Podíl škol, které danou překážku označily za nejvýznamnější ¹⁾		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Nevhodné / zastaralé ICT vybavení	11,9% (3.)	9,5% (4.)	9,5% (4.)
2. Nedostatek příležitostí k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti digitálních kompetencí	16,4% (2.)	12,3% (2.)	12,3% (2.)
3. Nedostatek financí na pořízení moderního ICT vybavení (včetně údržby stávající techniky)	55,2% (1.)	63,7% (1.)	63,3% (1.)
4. Jiné	4,5% (5.)	4,6% (5.)	5,2% (5.)
5. Žádné	11,9% (3.)	9,9% (3.)	9,7% (3.)

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které danou překážku označily za nejvýznamnější, vztahený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (MŠ mohla zvolit pouze jednu nejvýznamnější překážku).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = překážka, která byla nejčastěji uváděná jako nejvýznamnější).

Znak "-" znamená, že danou překážku neoznačila žádná MŠ za nejvýznamnější.

Znak "x" je uváděn v případě pořadí, pokud je podíl nulový.

Zeleně jsou zvýrazněné překážky, které byly nejčastěji uváděny jako nejvýznamnější.

VII. ROZVOJ INFRASTRUKTURY MATEŘSKÝCH ŠKOL

TABULKA Č. 23: Investice v letech 2010–2015	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
Celkový podíl škol, které v posledních 5 letech investovaly z EU do infrastruktury školy (stavba, rekonstrukce, modernizace budovy, učebny, místnosti, dvora atp.) ¹⁾	31,3%	40,8%	39,2%
Celkový podíl škol, které v posledních 5 letech investovaly z EU do vnitřního vybavení školy ²⁾	26,9%	28,5%	24,0%

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které v posledních 5 letech investovaly v rámci evropských projektů do infrastruktury školy (stavby, rekonstrukce ...) alespoň v jedné z 10 konkrétních položek staveb a rekonstrukcí (viz následující tabulka "Stavby, rekonstrukce"), vztahený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník.

²⁾ Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které v posledních 5 letech investovaly v rámci evropských projektů do vnitřního vybavení v alespoň jedné z 15 konkrétních položek vybavení (viz tabulka "Vybavení"), vztahený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník.

TABULKA Č. 24: Stavby, rekonstrukce	Podíl MŠ, které v posledních 5 letech investovaly z EU do příslušné stavby / rekonstrukce školy ¹⁾			Podíl MŠ v rámci ORP plánujících stavět / rekonstruovat ²⁾		Podíl MŠ v rámci ORP jejichž plán se bude týkat bezbariérovosti ³⁾
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR	2016–2018	2019–2020	
1. Nová výstavba nebo přístavba budov	10,4%	6,0%	6,9%	10,4%	4,5%	3,0%
2. Bezbariérové stavební úpravy a rekonstrukce	3,0%	4,2%	3,2%	4,5%	13,4%	16,4%
3. Ostatní rekonstrukce, udržovací práce a modernizace pláště budovy; zateplení budov; (projekty energeticky udržitelné školy apod.)	19,4%	27,8%	26,8%	22,4%	10,4%	4,5%
4. Stavební úpravy a rekonstrukce tříd	17,9%	13,7%	10,3%	11,9%	6,0%	1,5%
5. Stavební úpravy a rekonstrukce knihovny	0,0%	1,1%	0,7%	1,5%	6,0%	0,0%
6. Stavební úpravy a rekonstrukce herny	6,0%	5,3%	5,7%	10,4%	4,5%	3,0%
7. Stavební úpravy a rekonstrukce tělocvičny	0,0%	1,4%	1,4%	7,5%	6,0%	0,0%
8. Stavební úpravy a rekonstrukce prostor na podporu polytechnického vzdělávání (např. keramická dílna)	1,5%	1,8%	1,9%	10,4%	11,9%	1,5%
9. Stavební úpravy a rekonstrukce školní jídelny	9,0%	7,7%	6,3%	10,4%	4,5%	0,0%
10. Stavební úpravy a vybavení na podporu podnětného venkovního prostředí školy např. hřiště, zahrady apod.	14,9%	19,7%	20,0%	43,3%	23,9%	6,0%

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které v posledních 5 letech investovaly v rámci evropských projektů do příslušných staveb a rekonstrukcí, vztahený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník.

Zeleně jsou zvýrazněné ty položky, kam investice z EU nejčastěji směřovaly.

²⁾ Počet MŠ v ORP, které plánují stavět / rekonstruovat v daném období (MŠ mohla zvolit jak období 2016–2018, tak období 2019–2020), vztahený k celkovému počtu MŠ v ORP, které vyplnily dotazník.

Zeleně jsou zvýrazněné ty položky, které MŠ uváděly nejčastěji.

³⁾ Počet MŠ v ORP, jejichž plán stavět / rekonstruovat se bude týkat bezbariérovosti, vztahený k celkovému počtu MŠ v ORP, které vyplnily dotazník.

TABULKA Č. 25: Vybavení	Podíl MŠ, které v posledních 5 letech investovaly z EU do příslušného vybavení školy ¹⁾			Podíl MŠ v rámci ORP plánujících pořízení vybavení ²⁾	
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR	2016–2018	2019–2020
1. Vybavení tříd	22,4%	18,0%	12,5%	40,3%	22,4%
2. Vybavení prostorů školy pro rozvoj polytechnických dovedností	6,0%	4,6%	6,2%	44,8%	23,9%
3. Vybavení knihovny	10,4%	6,7%	5,4%	40,3%	19,4%
4. Vybavení herny	16,4%	9,9%	9,3%	28,4%	22,4%
5. Vybavení tělocvičny	3,0%	2,8%	2,7%	16,4%	14,9%
6. Vybavení školní jídelny	10,4%	8,1%	6,1%	19,4%	14,9%
7. Vybavení výpočetní technikou pro potřeby pedagogických pracovníků	9,0%	8,8%	8,9%	61,2%	22,4%
8. Software pro ICT techniku	10,4%	9,9%	6,7%	43,3%	22,4%
9. Nové didaktické pomůcky	14,9%	12,0%	12,4%	58,2%	22,4%
10. Připojení k internetu v hernách, ve škole	11,9%	6,3%	5,4%	16,4%	11,9%
11. Interaktivní tabule	7,5%	6,0%	5,8%	37,3%	20,9%
12. Audiovizuální technika (televize, projektor apod.)	7,5%	5,3%	5,3%	20,9%	13,4%
13. Vybavení bezbariérovým nábytkem pro děti se SVP	0,0%	0,0%	0,6%	6,0%	6,0%
14. Didaktické a kompenzační pomůcky pro děti se SVP	4,5%	3,5%	3,9%	28,4%	19,4%
15. Vybavení na podporu podnětného vnitřního prostředí školy např. čtenářské koutky, prostor na rozvoj jednotlivých pregramotností, polytechnických dovedností apod.	7,5%	5,6%	6,2%	53,7%	23,9%

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které v posledních 5 letech investovaly v rámci evropských projektů do příslušného vybavení, vztahený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník.

Zeleně jsou zvýrazněné ty položky, kam investice z EU nejčastěji směřovaly.

²⁾ Počet MŠ v ORP, které plánují pořízení příslušného vybavení v daném období (MŠ mohla zvolit jak období 2016–2018, tak období 2019–2020), vztahený k celkovému počtu MŠ v ORP, které vyplnily dotazník.

Zeleně jsou zvýrazněné ty položky, které MŠ uváděly nejčastěji.